



Warszawa, dnia 25 kwietnia 2017 roku

Departament Własności Intelektualnej i Mediów
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

Dot. DWIM-WA.552.25.2017.KS

STANOWISKO

Stowarzyszenia Sygnał w sprawie konsultacji projektu traktatu o ochronie organizacji nadawczych przygotowywanego przez Światową Organizację Praw Własności Intelektualnej (WIPO)

W nawiązaniu do pisma z dnia 7 kwietnia 2017 roku przedstawiamy uwagi do dokumentu wypracowanego przez działający w ramach WIPO Komitet ds. Praw Autorskich i Praw Pokrewnych (SCCR): „REVISED CONSOLIDATED TEXT ON DEFINITIONS, OBJECT OF PROTECTION, RIGHTS TO BE GRANTED AND OTHER ISSUES”.

W pierwszej kolejności pragniemy przedstawić odpowiedzi na pytania wskazane w piśmie MKiDN:

1. Czy „nadawanie” (*broadcasting*) powinno zostać zdefiniowane w sposób technologicznie neutralny, tj. czy w pojęciu „nadawania” powinno znajdować się również „nadawanie kablowe” (*cablecasting*), czy też „nadawanie kablowe” powinno zostać zdefiniowane osobno?

Odpowiedź: Pojęcie nadawania powinno zostać zdefiniowane w sposób neutralny technologicznie. Dzięki takiemu podejściu zapisy traktatu pozostaną aktualne i adekwatne do poziomu techniki na okres wielu lat. Ponadto należy wskazać, że koncepcja neutralności technologicznej wpisuje się w obecny trend regulacji unijnych i tak sformułowana definicja pozwoli na uniknięcie ewentualnych kolizji z obecnymi i przyszłymi regulacjami na poziomie Unii Europejskiej. Nie widzimy potrzeby wyszczególniania nadawania kablowego (*cablecasting*).

2. Czy projektowany traktat powinien zapewniać ochronę sygnału uprzedniego do nadania (*pre-broadcasting signal*)?

Odpowiedź: W interesie nadawców leży zapewnienie ochrony podczas całego procesu nadawania, w tym szeroko pojętego przygotowania do nadania. Dlatego też traktat powinien zapewnić odpowiednią i skuteczną ochronę sygnału uprzedniego do nadania.

STOWARZYSZENIE SYGNAŁ

□ UL. STĘPIŃSKA 22/30 00-739 WARSZAWA □

□ TEL./FAX (+48) 22 848 51 29 □ WWW.SYGNAL.ORG.PL □

3. Czy projektowany traktat powinien zapewniać ochronę transmisjom odroczonej w czasie (*deferred transmissions*)?

Odpowiedź: Transmisje odroczone w czasie powinny być chronione. Jednocześnie chcemy zaznaczyć, iż w praktyce mają miejsce sytuacje, w których usługi w zakresie transmisji odroczonej w czasie nie zawsze będzie przygotowywał nadawca i w związku z tym w naszej ocenie ochrona powinna przysługiwać także temu podmiotowi, który w rzeczywistości przygotowuje taką transmisję.

Uwagi do dokumentu „REVISED CONSOLIDATED TEXT ON DEFINITIONS, OBJECT OF PROTECTION, RIGHTS TO BE GRANTED AND OTHER ISSUES”

I. “Definitions”

Jak wskazano powyżej popieramy neutralną technologicznie wersję definicji nadawania (*broadcasting*) i nie widzimy potrzeby wyszczególniania osobnej definicji nadawania kablowego (*cablecasting*). Tym samym opowiadamy się za opcją B. Dodatkowo chcemy zasygnalizować, że w naszej ocenie pojęcie nadawania powinno obejmować nie tylko nadawanie bezprzewodowe i kablowe, lecz również nadawanie w sieciach komputerowych (*transmission over computer networks*). W odniesieniu natomiast do definicji transmisji odroczonej (*deferred transmission*) jak w odpowiedzi na pytanie nr 3 powyżej postulujemy objęcie ochroną również podmiotów faktycznie przygotowujących taką transmisję. Nie zgłaszamy uwag, co do brzmienia pozostałych definicji.

II. „Object of protection”

Nie zgłaszamy uwag do aktualnego brzmienia punktu (1). W punkcie (2) (i) jesteśmy za opcją obejmującą transmisje odroczone (*deferred transmission*). W zakresie pozostałych zapisów tego punktu, popieramy ochronę transmisji odroczonej, bez możliwości stosowania ograniczeń przez poszczególne państwa. Za najkorzystniejsze rozwiązania uznajemy te, wskutek których nadawcy zagraniczni i polscy podlegaliby ochronie na równych zasadach.

III. „Rights to be granted”

Co do zasady nie zgłaszamy uwag. Jedyna kwestia dotyczy usunięcia z definicji fragmentu odnoszącego się do nadawania drogą kablową z uwagi na wybór neutralnej technologicznie definicji nadawania.

IV. „Other issues”

W części “Obligations concerning technological protection measures” opowiadamy się za wersją uwzględniającą fragment pisany kursywą: „Without limiting the foregoing, Contracting Parties shall provide adequate and effective legal protection against *the unauthorized decryption of an encrypted programme-carrying signal.*”

Pozytywnie oceniamy propozycje wynikające z projektu traktatu, które zapewniają ochronę technicznych środków zabezpieczających dostęp do programów (Obligations Concerning Technological Protection Measures) oraz cyfrowych informacji dotyczących zarządzania prawami

STOWARZYSZENIE SYGNAŁ

□ UL. STĘPIŃSKA 22/30 00-739 WARSZAWA □

□ TEL./FAX (+48) 22 848 51 29 □ WWW.SYGNAL.ORG.PL □

do nadań (Obligations Concerning Rights Management Information). Pozytywnie należy ocenić również aktualną propozycję zapisu (Term of Protection) przyznającego ochronę na okres trwający 50 lat.

Innych uwag do sekcji „Other issues”, za wyjątkiem (wynikającej z przyjętej neutralnej technologicznie definicji pojęcia nadawania) konieczności usunięcia tekstu odnoszącego się do nadawania drogą kablową, nie zgłaszamy.

Teresa Wierzbowska
Prezes Zarządu
